



Enschede

D66

Enschede

BETREFT	MOTIE/ AMENDEMENT	NR.	13
INDIENER	KOC / CDA	VERG.	17 JUL 2017
AGENDAPUNT	6/B1	OPM.	
BESLUIT		PAR.	

Motie: duurzame bescherming van karakteristieke panden in Enschede

De gemeenteraad van Enschede, in vergadering bijeen op maandag 17 juli 2017, besprekende de zomernota 2017 met kenmerk....,

vel 1/2
(2 vel totaal)

Constaterende dat:

- Tijdens de raadsvergadering van 6 februari jl. GroenLinks een amendement ingediend heeft met de intentie het bestemmingsplan cultuurhistorie zoals voorgesteld zodanig te wijzigen dat panden met een (hoge) attractiewaarde zoals op de cultuurhistorische waardenkaart aangemerkt (en die vallen binnen het plangebied) ook de bescherming kunnen krijgen die de bouwaanduiding 'karakteristiek' met zich meebrengt;
- Dat dit amendement is ingetrokken door de indiener onder toezegging van de wethouder dat hij met een memo komt waarin hij een procedure schetst hoe te komen tot de gewenste bescherming van panden met een (hoge) attractiewaarde, en het voorgestelde bestemmingsplan z.s.m. van kracht te laten worden;
- De wethouder vervolgens via een memo de raad heeft laten weten dat er geen geld is voor de gewenste bescherming via het bestemmingsplan en zo'n benadering via het bestemmingsplan ook een te grote aanslag levert op de beschikbare ambtelijke capaciteit;
- Onlangs in antwoord op schriftelijke vragen van het CDA n.a.v. de door velen betreunde schilderbeurt van de voorgevel van het pand Marktstraat 6, de wethouder aangeeft dat er geen titel is voor de gemeente om in te grijpen laat staan dergelijke ingrepen te voorkomen, en dat de laatste hoop nu bij de 'excessenregeling welstand' ligt;
- De gemeenteraad dit jaar zowel het bestemmingsplan cultuurhistorie als het nieuwe welstandsbeleid heeft vastgesteld, alsmede het bestemmingsplan Binnenstad

Overwegende dat:

- Als gevolg van de stadsbrand van 1862 en de industriële ontwikkeling van Enschede sinds die tijd, monumenten in Enschede per definitie relatief jonge monumenten zijn, en met name de (karakteristieke) panden met een (hoge) attractiewaarde uit de vooroorlogse periode van steeds schaarser worden en van toenemende waarde zijn voor onze gemeenschap en derhalve beschermd moeten worden tegen onomkeerbare ingrepen;
- De gemeenteraad ondanks het feit dat de beleidskaders up-to-date zijn, nog steeds niet heeft bereikt dat panden met een (hoge) attractiewaarde op de cultuurhistorische waardenkaart, afdoende beschermd worden tegen ingrepen die de (bouwkundige) karakteristieke ingrijpend aantasten;
- Het bestemmingsplanregime volgens het college hiertoe, als het al voldoende waarborgen zou bieden, te kostbaar is en te veel ambtelijke capaciteit kost;
- Het welstandstoezicht mede door het ontbreken van de planologische ondergrond, in dergelijke gevallen lang niet altijd preventief zijn werk kan doen;
- De eerder geopperde status van gemeentelijk monument voor deze panden een niet-proportioneel middel lijkt te zijn en een veel effectiever beleid moet komen om deze panden te beschermen;
- De nieuwe omgevingswet meer mogelijkheden zal bieden als het gaat om tegengaan van sloop of juist instandhouding van de karakteristieke hoofdvormen;

- Om die reden van het college mag worden verwacht dat het niet enkel tamboereert op alles wat niet mogelijk is, maar juist ook de mogelijkheden schetst en aan de raad voorlegt

Draagt het college op:

- Een discussienotitie aan de raad op te stellen, waarin meerdere scenario's worden uitgewerkt ten behoeve van de door de raad gewenste bescherming van bedoelde panden, zoals beschreven in het amendement van 6 februari jl, waarin ook betrokken wordt ingrepen aan panden die niet vergunningplichtig gemaakt kunnen worden (zoals schilderbeurten);
- hierbij ook aandacht te besteden aan scenario's die juist geen nadere regulering door de gemeente inhouden;
- nog dit jaar samen met de raad in de stedelijke commissie over deze scenario's een gesprek te voeren en een gezamenlijke richting te bepalen

CDA
A. Koc


D66


GL
J. Kork


BBE-
Nuld Beg
cu